**TASARRUFUN İPTALİ DAVASI**

**I.GİRİŞ**

Tasarrufun iptali davası Kanundaki ismi ile “İptal Davası”; iflas etmek üzere olan veya yakın zamanda mallarına haciz konulması ihtimali bulunan borçlunun, alacaklılarından mal kaçırma amacıyla, mallarının haczinden ya da hakkında iflas kararı verilmeden önce yaptığı tasarruf işleminin alacaklı tarafından açılabilecek bir dava ile alacak ve fer’ileri nispetinde iptal edilmesidir. Kısaca tasarrufun iptali davasının konusu; çoğu zaman borçlunun, alacaklılarına zarar vermek için üçüncü kişilerle (veya üçüncü kişiler lehine) yapmış olduğu tasarruf işlemleri olarak karşımıza çıkmaktadır. Borçlunun iptale tabi tasarrufları İİK’da üç grup altında 278,279 ve 280. maddelerinde düzenlenmiştir. Ancak, bu maddelerde iptal edilebilecek bütün tasarruflar, sınırlı olarak sayılmış değildir.

**II. İPTAL DAVASI AÇILABİLECEK HALLER**

Borçlunun, borç ödemeden aciz haline düşmesinden veya iflasına karar verilmesinden önce yaptığı iptale tabi tasarruflar, İİK m.278,279 ve 280’de sınırlı sayıda değil genel olarak düzenlenmiştir. Kanun koyucu her grup tasarruf için genel bir tanımlama yaparak, hangi tasarrufların iptale tabi olduğunu olaya, zamana ve her somut durum bakımından şartlara göre hâkimin takdirine bırakmıştır. Bu yasal nedenle de, davacı tarafından söz konusu maddelerden birine dayanılmış olsa dahi, mahkeme bununla bağlı olmayıp, diğer maddelerden birine göre iptal kararı verebilir. (YHGK 25.11.1987 Tarih, 1987/15-380 Esas ve 1987/872 Karar sayılı ilamı)[[1]](#footnote-2)

**1-)İvazsız Tasarruflar**

Kanun 278. Madde düzenlemesi ile ivazsız(karşılıksız, parasız) tasarruf işlemlerini bir grup olarak iptale tabi tutmuş ve bunlar hakkında tasarrufun iptali davası açılabileceğini kabul etmiştir. Bu nedenle alışılmış hediyeler dışındaki, haczin veya aciz vesikası verilmesinin sebebi olan yahut masaya kabul olunan alacaklardan en eskisinin tesis edilmiş olduğu tarihe kadar geriye doğru iki yıl içinde borçlunun üçüncü kişiye yaptığı bütün bağışlamalar ile Kanunda bağışlama gibi kabul edilen bütün tasarruflar iptale konu edilebilir. Burada bahsedilen iki yıllık süre hacizden veya haczedilecek mal bulunamaması sebebiyle acizden veya iflasın açılmasından başlayarak geriye doğru hesaplanır ve iki yılı geçemez. İvazsız tasarrufların ve bağışlamaların iptale tabi olması için, lehine tasarruf yapılan üçüncü kişinin, borçlunun bu tasarrufu yaparken gerçekten borca batık olduğunu bilip bilmemesinin önemi yoktur.[[2]](#footnote-3)

Borçlunun kritik zamanlarda, alacaklılarından mal kaçırmak amacıyla yaptığı ivazsız tasarrufları, çoğunlukla başka bir isim altında gizlenir. Bunu önlemek adına Kanunda sayılan bazı tasarruflar bağışlama hükmünde sayılarak, iptale tabi tutulmuştur. Söz konusu tasarruflar İcra İflas Kanunu m. 278/3’ de sayılmış olup şu şekildedir:

“ *Aşağıdaki tasarruflar bağışlama gibidir.*

*1. (Değişik : 9/11/1988-3494/53 md.) Karı ve koca ile usul ve füru, neseben veya sıhren üçüncü dereceye kadar (bu derece dahil) hısımlar, evlat edinenle evlatlık arasında yapılan ivazlı tasarruflar,*

*2.Akdin yapıldığı sırada, kendi verdiği şeyin değerine göre borçlunun ivaz olarak pek aşağı bir fiyat kabul ettiği akitler,*

*3.Borçlunun kendisine yahut üçüncü bir şahıs menfaatine kaydı hayat şartıyla irat ve intifa hakkı tesis ettiği akitler ve ölünceye kadar bakma akitleri*”

İİK m. 278/3-1’ de sayılan yakın hısımlar ile borçlu arasında son iki yıl içinde yapılan ivazlı tasarruflar mutlak suretle iptale tabi olduğundan, bunun için alacaklıya zarar verme kastı aranmaz ve bu tasarrufların iyi veya kötü niyetle yapılıp yapılmadıklarının araştırılmasına gerek yoktur. Buna karşılık, borçlunun son iki yıldan daha önceki dönemde yakın hısımları lehine yapmış olduğu hileli tasarrufların iptali için m.280/1 ve 2’de düzenlenen alacaklılara zarar verme kastı şartları araştırılır.[[3]](#footnote-4)

İİK m.278/3-2’de yazılı tasarrufların iptale tabii olması için, borçlunun aşağı bir bedel kabul ettiğini bilmiş veya bilebilir olması şart değildir. Bilmese bile tasarruf iptale tabiidir. Ayrıca bu tasarrufların iptale tabi olması için lehine tasarruf yapılan üçüncü kişinin kötü niyetli olması da şart değildir, üçüncü kişi iyi niyetli olsa bile tasarruf iptale tabiidir.[[4]](#footnote-5)

**2)Aciz Halinde Yapılan Tasarruflar**

Kanun’da 279. Maddede sayılan tasarruflar borcunu ödemeyen borçlu tarafından hacizden, mal bulunmaması halinde acizden veya iflasın açılmasından önceki bir yıl içinde yapılmış olmaları şartıyla iptale tabidir. Bu bir yıllık dönem içerisinde borçlu bu tasarrufları aciz halindeyken yapmış ise, bu tasarruflar iptale tabiidir. Aciz halinden maksat, borçlunun pasifinin aktifinden daha fazla olması sebebiyle alacaklılar tarafından yapılan hacizlerde haczedilebilecek bir malının bulunamaması halidir. Bu maddeye dayanılarak tasarrufun iptal edilebilmesi için bahsetmiş olduğumuz 278.maddede yer alan iptal sebeplerinde olduğu gibi, borçlunun kastı önemli değildir. Bunun sonucu olarak da üçüncü kişinin borçlunun durumundan haberdar olup olmaması yani iyiniyetli ya da kötü niyetli olması aranmaz. Ancak İİK m. 278’den farklı olarak, davalı üçüncü kişi hukuki işlemin yapıldığı anda borçlunun durumunu (yani borca batık olduğunu) bilmediğini ve gereken özeni gösterdiği halde öğrenemediğini (yani iyi niyetli olduğunu) kanıtlarsa, iptal davası reddedilir. Burada ispat yükü lehine tasarruf yapılan üçüncü kişiye bırakılmıştır.

Borçlunun İİK m.279 gereğince iptale konu edilebilecek olan tasarrufları şu şekildedir:

“*Aşağıdaki tasarruflar borcunu ödemeyen bir borçlu tarafından hacizden veya mal bulunmaması sebebiyle acizden yahut iflasın açılmasından evvelki bir sene içinde yapılmışsa yine batıldır:*

*1-Borçlunun teminat göstermeyi evvelce taahhüt etmiş olduğu haller müstesna olmak üzere borçlu tarafından mevcut bir borcu temin için yapılan rehinler;*

*2 -Para veya mutat ödeme vasıtalarından gayrı bir suretle yapılan ödemeler,*

*3- Vadesi gelmemiş borç için yapılan ödemeler.*

*4- (Ek : 9/11/1988-3494/54 md.) Kişisel hakların kuvvetlendirilmesi için tapuya verilen şerhler*”

İİK m. 279’un birinci fıkrasının ikinci maddesinde sayılan, mutat ödeme vasıtalarından ne anlaşılması gerektiği konusunda bir açıklık bulunmamakla birlikte, olayın özelliklerine, tarafların durumuna ve ödemenin yapıldığı yerin adetlerine göre, ödemenin mutat vasıtalarla yapılıp yapılmadığı tespit edilir. Örneğin, borçlunun bir borcuna karşılık olmak üzere bir dairesini otomobilini vermesi mutat bir ödeme vasıtası sayılmaz. Buna karşın, borçlunun borcuna karşılık olarak, üçüncü kişideki alacağını kendi alacaklısına temlik etmesi, alacaklısına para vermesi, kambiyo senedi, düzenlenmesi veya ciro etmesi, mutat ödeme vasıtası sayılır. [[5]](#footnote-6)

Aynı maddenin ilgili fıkrasının dördüncü maddesinde düzenlenen, kişisel hakların tapuya şerhi hususuna ilişkin olarak, MK. m.1009/1’de bu haklar sayılmıştır. Söz konusu haklar; taşınmaz üzerindeki adi kira ve hasılat kirası, arsa payı karşılığı inşaat, taşınmaz satış vaadi, kira, önalım, alım, gerialım sözleşmesinden doğan haklar ile şerh edilebileceği kanunlarda açıkça öngörülen diğer haklar olarak belirtilmiştir.

**3)Zarar Verme Kastı İle Yapılan Tasarruflar**

Borçlunun alacaklılarına zarar verme kastıyla yaptığı tasarrufların iptali ise İİK m.280 de düzenlenmiştir. Her ne kadar m. 280 ’in metninde veya kenar başlığında “hileli tasarruflar” deyimine yer verilmemiş ise de, madde içeriğinden bu maddenin konusu tasarrufların borçlunun geniş anlamda hileli tasarrufları olduğu sonucuna varılır.[[6]](#footnote-7) Bu madde uyarınca borçlunun yapmış olduğu hileli işlemlerin iptali için; borçlunun malvarlığı borçlarını ödemeye yetmemeli, borçlu alacaklılarına zarar verme kastı ile üçüncü kişilerle tasarrufta bulunmuş olmalı ve tasarrufta bulunulan üçüncü kişiler borçlunun kastını biliyor olmalı ya da üçüncü kişilerin durumu bilmesini gerektirecek ölçüde açık emareler olmalıdır.

Borçlunun bir üçüncü kişi ile böyle bir tasarruf yaparak bütün alacaklılarına zarar vermesi hali buraya girdiği gibi, borçlunun alacaklılarından bazıları ile anlaşarak diğer alacaklılara zarar vermek kastı ile yaptığı işlemler de buraya dâhildir.[[7]](#footnote-8)

Borçlunun alacaklılarına zarar verme kastıyla tasarrufu gerçekleştirmiş olduğunun, davacı alacaklı ya da iflas idaresi tarafından ispatlanması gerekmektedir. Bu husus her türlü delil ve bu arada fiili karineler (yaşam deneyi, hayatın olağan akışı) ile ispat edilebilir. Burada tam ispat aranmayıp yaklaşık ispat kuralları ile yetinilir.[[8]](#footnote-9) Bundan başka Kanun koyucu alacaklı lehine iki kanuni karine koymuştur.

Birinci karine borçlunun yakın hısımları ile yaptığı hileli işlemlerde karşımıza çıkmaktadır. Lehine tasarruf yapılan üçüncü kişinin, borçlunun karısı veya kocası, üstsoyu veya altsoyu ile üçüncü dereceye kadar (bu derece dahil) kan ve kayın hısımı, evlat edineni veya evlatlığı olması halinde, borçlunun alacaklılarına zarar verme kastının bilindiği farz olunacaktır. İlgili Kanun maddesinin devamında, üçüncü kişi karinenin aksini m.279/2’de belirtildiği gibi ispat edebilir denilmiştir.

İkinci karine ise, borçlunun ticari işletmesini ya da işyerindeki ticari mallarını üçüncü kişilere devretmesi ile ilgilidir. İlgili Kanun hükmü şöyledir: “*Ticari işletmenin veya işyerindeki mevcut ticari emtianın tamamını veya mühim bir kısmını devir veya satın alan yahut bir kısmını iktisapla beraber işyerini sonradan işgal eden şahsın, borçlunun alacaklılarını ızrar* *kastını bildiği ve borçlunun da bu hallerde ızrar kastiyle hareket ettiği kabul olunur.*” Bununla birlikte bu durumda ayrıca borçlunun da alacaklılarına zarar verme kastıyla hareket ettiği kabul olunur. Bu iki taraflı karine, ancak iptal davasını açan alacaklıya, bahse konu devir, satış veya (ticari işletmeyi veya işyerini) terk tarihinden en az üç ay önce durumun yazılı olarak bildirildiğini veya ticari işletmenin görülebilir yerlerinde levhalar asmakla beraber, ticaret sicili gazetesiyle, bu mümkün olmadığı takdirde bütün alacaklıların öğrenmesini sağlayacak şekilde ilan olduğunu ispat ile çürütülebilir.(İİK m. 280/3)[[9]](#footnote-10)

Borçlunun alacaklılarına zarar verme kastıyla yapmış olduğu tüm tasarrufların, iptal edilebilmesi için, iptale tabi işlemin gerçekleştiği tarihten itibaren beş yıl içinde bu tür işlemi yapan borçlu aleyhine haciz veya iflas yoluyla takipte bulunulmuş olması gerekir.(İİK m.280/1)[[10]](#footnote-11)

**III.TASARRUFUN İPTALİ DAVASI AÇILABİLMESİ İÇİN ARANAN ÖN ŞARTLAR**

* Yargıtay’ın yerleşik uygulamasına göre, tasarrufun iptali davasının dinlenebilmesi için iptali istenen tasarruf, takip konusu borcun doğduğu tarihten sonraki bir tarihte yapılmalıdır.
* Tasarrufun iptali davalarının açılabilmesi için Yargıtay tarafından kabul edilen bir diğer dava şartı alacaklı tarafından borçlu hakkında davadan önce başlatılmış icra takibinin davadan önce veya sonra kesinleşmiş olmasıdır.
* Kesinleşmiş bir icra takibinin olması gerekliliği aslında tasarrufun iptali davalarının açılabilmesi için gerekli olan aciz belgesi şartı ile bağlantılıdır. İİK’ nın 277. maddesine göre tasarrufun iptali davasının açılabilmesi için alacaklının elinde kesin veya geçici aciz belgesinin bulunması gerekir. Elinde kesin veya geçici aciz belgesi bulunan borçlu iptal davası açabilir. Mahkemenin davacı alacaklının aciz belgesine sahip olup olmadığını resen araştırması gerekir. Borç ödemekten aciz belgesi almadan iptal davası açmış olan alacaklı sonradan aldığı aciz belgesini mahkemeye verirse, bununla başlangıçtaki dava şartı noksanlığı ortadan kalkmış olacağından mahkemenin iptal davasını esastan incelemesi gerekir. Borçlunun hiçbir malının bulunmadığını veya ihtiyaten haczedilen mallarının takip konusu alacağa yetmeyeceğini tespit eden ihtiyati haciz tutanağı, yalnız başına aciz belgesi niteliğinde değildir. Alacaklı ihtiyati haciz tutanağından sonra yedi gün içinde icra takibi yapmış veya alacak davası açmış ise, ihtiyati haciz devam edeceğinden, alacaklı ihtiyati haciz tutanağı ile iptal davası açabilir.[[11]](#footnote-12)

İflasta ise, iptal davasını iflas idaresi açacağından, iflas idaresinden aciz belgesi ibraz etmesi istenmez.

* Kural olarak iptal davasına bakan mahkeme, davacının alacağının mevcut olup olmadığını inceleyemez. Kanunda buna ilişkin bir şart öngörülmemiştir. İİK’ya göre açılan tasarrufun iptali davalarında, davanın dinlenebilmesi için ön koşul olarak, Yargıtay, davacı alacaklının gerçekten alacaklı olmasını da aramaktadır, yalnızca kesinleşmiş bir icra takibinin varlığı yeterli değildir. Bu nedenle Yargıtay’ca aranan bir diğer şart gerçek bir alacağın bulunmasıdır.[[12]](#footnote-13)
* İptal davası açılabilmesinin bir diğer şartı süre şartıdır. Tasarrufun iptali davasını açma hakkı, iptale tabi tasarrufun yapıldığı tarihten itibaren beş yıl geçmekle düşer ve sürenin geçtiği mahkeme tarafından kendiliğinden gözetilir.

**IV. İPTAL DAVASININ TARAFLARI**

**1)Davacı**

Haciz yoluyla takipte, iptal davasını (borçlunun mallarına konan haciz sonucunda) alacağını kısmen veya tamamen alamamış olan haciz alacaklısı açabilir. Haciz alacaklısının borcunu kısmen veya tamamen alamamış olduğu (borçlu hakkında alınmış olan) borç ödemeden aciz belgesi ile ispat edilir. Kısaca, hacizde iptal davasını elinde kesin ya da geçici aciz belgesi bulunan alacaklı açabilir.(İİK m.277/1)

 İflastaki iptal davasında, davayı açma hakkı iflas ile birlikte iflas masasına geçer. Bu nedenle iflastaki iptal davası iflas masasının kanuni mümessili olan iflas idaresi tarafından açılabilir. İkinci veya sonraki alacaklılar toplantısında iflas idaresi tarafından iptal davası açılmasına gerek görülmezse, bu hak isteyen alacaklıya/alacaklılara devredilir.

**2)Davalı**

Haciz yoluyla takipte, iptal davası alacaklı tarafından borçlu ve üçüncü kişilere karşı açılır. Buna göre iptal davasında borçlu ve üçüncü kişi şekli bakımdan zorunlu dava arkadaşı durumundadırlar.[[13]](#footnote-14)

 İflasta davalı ise, lehine tasarruf yapılan üçüncü kişidir. Üçüncü kişi ölmüş ise mirasçılarına karşı da açılabilir. Üçüncü kişi tarafından tasarruf konusu kötü niyetli olarak dördüncü bir kişiye devredilmiş ve dördüncü kişi de kötü niyetli ise bu kişi de davalı olarak gösterilir.

**V.İPTAL DAVASINDA YETKİ VE GÖREV**

Tasarrufun iptali davasında görevli mahkeme Asliye Hukuk Mahkemesidir.

 Yetkili mahkeme için özel bir yetki belirlenmediğinden yetki, HMK’ nın yetkiye ilişkin hükümlerine göre belirlenir. Buna göre, borçlu ile üçüncü kişi (varsa dördüncü kişi) aynı yerde ikamet etmekte iseler iptal davası bu kişilerin müşterek yerleşim yerinde açılır. Borçlu ile üçüncü kişinin yerleşim yerleri farklı ise, iptal davası davalılardan birinin yerleşim yerinde açılabilir. İptal davası şahsi bir dava olduğundan tasarrufun konusu bir taşınmaz olsa bile taşınmazın bulunduğu yer mahkemesinin yetkili olması kuralı uygulanmaz.

**VI. TASARRUFUN İPTALİ DAVASININ SONUÇLARI**

İptal davasının davacısı olan alacaklı davayı kazanınca söz konusu tasarrufa konu olan mal, alacak ve hak borçlunun mülkiyetine geri dönmez, üçüncü kişi o malın maliki olmaya devam eder. İşlem hukuken geçerli olduğundan, tasarrufi işlem sadece davacı alacaklı açısından onun alacağı nispetinde iptal edilmiş olur. İptal davasını kazanan alacaklı, takip dosyasındaki alacağı ve ferileri oranında haciz ve satış isteyebilme hakkını kazanır.

**KONUYLA İLGİLİ ÖRNEK YARGITAY KARARLARI**

YARGITAY 17. Hukuk Dairesi

2012/11822 Esas- Karar 2013/15085 Karar Tarihi: 05.11.2013

TASARRUFUN İPTALİ DAVASI - GÖNDERİLEN PARA MİKTARI İLE TAŞINMAZ DEĞERİ ARASINDA UYGUNLUK OLUP OLMADIĞININ BELİRLENMESİ - BORCUN DOĞUM TARİHİNDE PARA ALIŞVERİŞİNİN OLUP OLAMAYACAĞININ VE BORCUN GERÇEK OLUP OLMADIĞININ SAPTANMASI - EKSİK ARAŞTIRMA

ÖZET: Olayda taşınmazın V. tarafından satın alındığı tarihteki gerçek değerinin belirlenerek gönderilen para miktarı ile taşınmaz değeri arasında bir uygunluk olup olmadığının ve taşınmazın bu para ile alınıp alınmadığının diğer bir anlatımla dava konusu taşınmazın gerçekte davalı S. K.'a ait olup olmadığının saptanması, davacı ile borçlu davalı V. K.'ın mali durumlarının araştırılarak borcun doğum tarihinde aralarında bu denli para alışverişinin olup olamayacağının ve borcun gerçek olup olmadığının belirlenmesi ondan sonra toplanan ve toplanacak tüm delillerin birlikte değerlendirilerek hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken eksik araştırma ve inceleme sonucu davanın kabulüne karar verilmesi doğru bulunmamıştır.

(2004 S. K. m. 277)

Dava: Taraflar arasındaki tasarrufun iptali davasının yapılan yargılaması sonunda verilen hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı S. K. vekilince istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen 5.11.2013 Salı günü davacı A. Ş. vekili Av. H. S. ve davalı S. K. vekili Av. M. K. geldiler. Diğer davalı tarafından gelen olmadı. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan davacı ve davalı S. K. vekili dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği düşünüldü.

Karar: Davacı vekili, davalı borçlu V. K. aleyhine icra takibi yaptıklarını, borcu karşılayacak malı bulunamadığını ileri sürerek borçlu davalının kendisine ait taşınmazı diğer davalıya satışına ilişkin tasarrufun iptalini talep etmiştir.

Davalı S. K. vekili davacının alacağının gerçek bir alacak olmadığını, taşınmazın aslında diğer davalı tarafından kendisi adına satın alınmış olduğunu ve taşınmazın gerçek sahibi olan kendisine devir edildiğini savunarak, diğer davalı ise satışın gerçek olduğunu savunarak davanın reddini istemişlerdir.

Mahkemece davalıların kayınbirader ve enişte olmaları nedeniyle davanın kabulüne karar verilmiş, hüküm davalı S. K. vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Dava İİK. nın 277 ve devamı maddeleri uyarınca açılan tasarrufun iptali isteğine ilişkindir. Bu tür davalarda öncelikle davacının borçludan gerçek bir alacağının bulunması ve yapılan tasarrufun da alacaklılardan mal kaçırma amacına yönelik olması gerekir. Mahkemece davanın kabulüne karar verilmiş ise de yapılan araştırma ve inceleme hüküm vermeye yeterli bulunmamaktadır. Davalı Sadık dava konusu edilen taşınmazın aslında kendisi tarafından gönderilen para ile kendisi adına kayın biraderi olan borçlu Veli tarafından satın alındığını, kendisinin yurt dışında bulunması ve tapuda yapılacak işlemlerin daha kolay yürütülmesi için tapu kaydının borçlu davalı adına oluşturulduğunu, yapılan işlemin aslında taşınmazın gerçek sahibine nakline ilişkin olduğunu, kaldı ki davacının alacağının gerçek olmadığını ve borçlunun da bu kadar yüksek miktarda borçlanmasını gerektirir bir hususun bulunmadığını savunarak göndermiş olduğu paralara ilişkin belgeler ibraz etmiştir. Bu durumda mahkemece davalı S. K. tarafından taşınmazın davalı V. K. tarafından satın alındığı 29.01.1997 tarihinden 2 gün önce davalı Veli'ye göndermiş olduğu paranın hangi amaçla gönderilmiş olduğu, taşınmazın Veli tarafından satın alındığı tarihteki gerçek değerinin belirlenerek gönderilen para miktarı ile taşınmaz değeri arasında bir uygunluk olup olmadığının ve taşınmazın bu para ile alınıp alınmadığının diğer bir anlatımla dava konusu taşınmazın gerçekte davalı S. K.'a ait olup olmadığının saptanması, davacı ile borçlu davalı V. K.'ın mali durumlarının araştırılarak borcun doğum tarihinde aralarında bu denli para alışverişinin olup olamayacağının ve borcun gerçek olup olmadığının belirlenmesi ondan sonra toplanan ve toplanacak tüm delillerin birlikte değerlendirilerek hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken eksik araştırma ve inceleme sonucu yazılı olduğu üzere davanın kabulüne karar verilmesi doğru bulunmamıştır.

Sonuç: Yukarda açıklanan nedenlerle davalı S. K. vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün BOZULMASINA, 990.00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak duruşmada vekille temsil olunan davalı S. K.'a verilmesine, peşin alınan harcın istek halinde temyiz eden davalı S. K.'a geri verilmesine 05.11.2013 tarihinde oybirliği ile karar verildi. (¤¤)

YARGITAY 17. Hukuk Dairesi

2017/152 Esas-Karar 2017/9184 Karar Tarihi: 17.10.2017

TASARRUFUN İPTALİ DAVASI - TAKİP KONUSU ALACAĞIN BONODAN KAYNAKLANDIĞI - TASARRUFLARIN BONONUN TANZİM TARİHİNDEN SONRA GERÇEKLEŞTİĞİ - BORÇLUNUN ACİZ HALİNİN SABİT OLDUĞU - TAŞINMAZI SATIN ALAN KİŞİNİN DAVAYA DÂHİL EDİLİP EDİLMEYECEĞİNİN TESPİTİ GEREĞİ

ÖZET: Dava dayanağı takip konusu alacak bonodan kaynaklanmış, tasarruflar ise bononun tanzim tarihinden sonra gerçekleşmiştir. Borçlu adresinde yapılan hacze ilişkin tutanak geçici aciz belgesi niteliğinde olup dosya kapsamı ile borçlunun aciz hali sabittir. Öte yandan dava konusu taşınmaz dava dışı şahsa satılmıştır. Davacıdan anılan kişiyi davaya dâhil edip etmeyeceği ya da bedele dönüştürme iradesi sorularak, taraf olmasını istediği takdirde dava dışı temlik alan şahsın da davaya dâhili sağlanarak taraf teşekkülü tamamlandıktan sonra esasla ilgili araştırma yapılması gerekir.

(2004 S. K. m. 105, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283) (YHGK. 25.11.1987 T. 1987/15-380 E. 1987/872 K.)   Taraflar arasındaki tasarrufun iptali davasının yapılan yargılaması sonunda; kararda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine dair verilen hükmün süresi içinde davacı vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği düşünüldü:   Davacı alacaklı vekili, borçlu davalı ... hakkında takip başlatıldığını, borçlunun alacağı karşılayacak mal varlığı bulunmadığını, alacaklılardan mal kaçırma amacı ile dava konusu taşınmazı diğer davalı ...'e onun da diğer davalı ...'a sattığını, bu tasarrufların iptaline karar verilmesini istemiştir.   Davalı... vekili, tasarrufun borcun doğumundan önce yapıldığını, müvekkilinin dava konusu taşınmazı yıllardır yanında çalıştığı... adına aldığını, davalıları tanımadığını ve haksız açılan davanın reddi gerektiğini savunmuştur.   Davalı ..., satışın borcun doğumundan önce yapıldığını, borçlu ile arasında muvazaa ilişkisinin ortaya konulmadığını belirtmiştir.   Davalı borçlu, duruşmalara katılmamış ve cevap dilekçesi sunmamıştır.   Mahkemece, dosyaya sunulan haciz tutanağının İİK' nın 105. madde anlamında geçici aciz belgesi niteliği taşımadığı, kati aciz belgesi de sunulmadığından bahisle davanın ön koşul yokluğundan reddine karar verilmiş; hüküm, davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.   Dava, İİK.277 ve devamı maddelerine dayanılarak açılmış tasarrufun iptali istemine ilişkindir.   İcra ve İflas Kanununun 277 ve izleyen maddelerinde düzenlenen tasarrufun iptali davalarında amaç, borçlunun haciz ya da iflasından önce yaptığı ve aslında geçerli olan bazı tasarrufların geçersiz ya da "iyi niyet kurallarına aykırılık" nedeniyle alacaklıya karşı sonuçsuz kalmasını ve dolayısıyla o mal üzerinden cebri icraya devamla alacağın tahsilini sağlamaktır.   Davacı, iptal davası sabit olduğu takdirde, tasarruf konusu mal üzerinde cebri icra yolu ile hakkını almak yetkisini elde eder ve tasarruf konusu taşınmaz mal ise, davalı üçüncü şahıs üzerindeki kaydın düzeltilmesine gerek olmadan o taşınmazın haciz ve satışını isteyebilir (İİK. md. 283/1). Bu yasal nedenle iptal davası, alacaklıya alacağını tahsil olanağını sağlayan, nisbi nitelikte yasadan doğan bir dava olup; tasarrufa konu malların aynı ile ilgili değildir.   Borçlunun aciz ya da iflasından önce yaptığı iptale tabi tasarrufları, üç grup altında ve İİK’nın 278, 279 ve 280. maddelerinde düzenlenmiştir. Ancak, bu maddelerde iptal edilebilecek bütün tasarruflar, sınırlı olarak sayılmış değildir. Kanun, iptale tabi bazı tasarruflar için genel bir tanımlama yaparak hangi tasarrufların iptale tabi olduğu hususunun tayinini hâkimin takdirine bırakmıştır (İİK. md. 281). Bu yasal nedenle de, davacı tarafından İİK’nın 278, 279 ve 280. maddelerden birine dayanılmış olsa dahi, mahkeme bununla bağlı olmayıp, diğer maddelerden birine göre iptal kararı verebilir (Y.H.G.K. 25.11.1987 Tarih, 1987/15-380 Esas ve 1987/872 Karar sayılı ilamı). Genelde denilebilir ki, borçlunun iptal edilebilecek tasarrufları, alacaklılarından mal kaçırılmasına yönelik olarak yapılan ivazsız veya aciz halinde yapılan tasarruflar ile alacaklılarına zarar verme kastıyla yapılan tasarruflardır.   Somut olayda, dava dayanağı takip konusu alacak 01.02.2012 tarihinde tanzim edilen bonodan kaynaklanmış, tasarruflar ise bu tarihten sonra 14.02.2012, 09.03.2012 ve 15.03.2012 tarihinde gerçekleşmiştir. Borçlu adresinde 22.03.2012 tarihinde yapılan hacze ilişkin tutanak İİK’nın 105. madde kapsamında geçici aciz belgesi niteliğinde olup dosya kapsamı ile borçlunun aciz hali sabittir. Öte yandan dava konusu taşınmaz 15.03.2012 tarihinde dava dışı ...'a satılmıştır. İİK’nın 282. madde hükmüne göre davacıdan anılan kişiyi davaya dâhil edip etmeyeceği ya da İİK'nın 283. maddesi gereğince bedele dönüştürme iradesi sorularak, taraf olmasını istediği takdirde ...'ın da davaya dâhili sağlanarak taraf teşekkülü tamamlandıktan sonra esasla ilgili araştırma yapılması gerekirken bu hususun göz ardı edilmesi de isabetli bulunmamıştır.

Sonuç: Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyiz itirazının kabulü ile bozma nedenlerine göre sair yönler incelenmeksizin hükmün BOZULMASINA, peşin alınan harcın istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine 17.10.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi. (¤¤)

YARGITAY 17. Hukuk Dairesi

2014/24001 Esas- Karar 2017/1455 Karar Tarihi: 14.02.2017

TASARRUFUN İPTALİ DAVASI - TAKİP KONUSU ÇEKLERİN BANKAYA TESLİM EDİLDİĞİ - BORCUN TASARRUFTAN ÖNCE DOĞDUĞUNUN SABİT BULUNMASI - USUL VE YASAYA UYGUN HÜKMÜN ONANMASI GEREĞİ

ÖZET: Takip konusu çeklerin bankaya teslim edildiği dolayısı ile borcun tasarruftan önce doğduğunun sabit bulunmasına göre davalı .... Şti. vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanunun uygun bulunan hükmün onanması gerekmiştir.

(2004 S. K. m. 280)

Dava ve Karar: Taraflar arasındaki tasarrufun iptali davasının yapılan yargılaması sonunda verilen hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı .... Şti. vekilince istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen 14.02.2017 Salı günü davalı .... Şti. vekili... Davacı ve diğer davalı tarafından gelen olmadı. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan davalı .... Şti. vekili dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği düşünüldü.

Davacı vekili, davalı borçlu Marsu Su Ürünleri... Şti, hakkında takip başlatıldığını, borçlunun alacağı karşılayacak mal varlığı olmadığını ve alacaklılarından mal kaçırmak amacıyla şirkete ait 576 nolu parseli diğer davalı .... Şti. devrettiğini, taşınmazın işyeri niteliğinde olduğundan İİKnun 280.maddesi gereğince iptali gerektiğini, belirterek davalılar arasındaki tasarrufların iptalini talep etmiştir.

Davalı .... Şti. vekili, tasarrufun iptali davasının görülebilmesi için davacının alacağının tasarruf tarihinden önce doğmuş olması gerektiği, oysa davacının alacağının tasarruftan sonra doğduğunu, müvekkili şirketin borçlunun mali durumu ve zarar verme kastını bilmediğinden haksız açılan davanın reddini istemişlerdir.

Davalı borçlu şirket, duruşmalara katılmamış ve cevap dilekçesi sunmamıştır.

Mahkemece, davacının ticari defterleri üzerinde yaptırılan bilirkişi incelemesi ile borcun tasarruf tarihinden önce doğduğunun tespit edildiği, borçlu ve davalı üçüncü kişi arasındaki taşınmaz satışının işyeri devri niteliğinde olduğu İİK’nın 280.maddesindeki gerekli işlemlerin yapıldığı iddia ve ispat edilmediğinden bahisle davanın kabulüne karar verilmiş hüküm davalı .... Şti. vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Sonuç: Dosya içerisindeki bilgi ve belgelere mahkeme kararının gerekçesinde ve değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına, takip konusu çeklerin bankaya 17.12.2007 tarihinde teslim edildiği dolayısı ile borcun 14.01.2008 tarihli tasarruftan önce doğduğunun sabit bulunmasına göre davalı .... Şti. vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanunun uygun bulunan hükmün ONANMASINA, duruşmada vekille temsil olunmayan davacı yararına vekalet ücreti takdirine yer olmadığına ve aşağıda dökümü yazılı 6.112,79 TL kalan onama harcının temyiz eden davalı .... Şti'den alınmasına 14.02.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.

YARGITAY 17. Hukuk Dairesi

2014/23898 Esas-Karar 2017/1459 Karar Tarihi: 14.02.2017

TASARRUFUN İPTALİ DAVASI - DAVALININ BORÇLUNUN MALİ DURUMU VE ALACAKLILARINI IZRAR KASTINI BİLDİĞİ VE BİLMESİ GEREKEN ŞAHISLARDAN OLDUĞUNUN ANLAŞILMIŞ BULUNMASI USUL VE YASAYA UYGUN HÜKMÜN ONANMASI GEREĞİ

ÖZET: Davalı üçüncü kişinin müdürü olduğu dava dışı.....A.Ş'de borçlulardan ....hissedar olduğu, borçlu ...nin ise diğer bazı ortaklara vekaleten genel kurula katıldığı ve aynı iş kolunda faaliyette bulduklarından borçlunun mali durumu ve alacaklılarını ızrar kastını bildiği ve bilmesi gereken şahıslardan olduğunun anlaşılmış bulunmasına göre davalı ... vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddi ile usul ve yasaya uygun hükmün onanması gerekmiştir.

(2004 S. K. m. 280)

Dava ve Karar: Taraflar arasındaki tasarrufun iptali davasının yapılan yargılaması sonunda verilen hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı ... vekilince istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen 14.02.2017 Salı günü davacı vekili Av. ... ve davalı ... vekili Av. ... geldiler. Diğer davalılar tarafından gelen olmadı. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraf vekilleri dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği düşünüldü.

Davacı vekili, davalı borçlular, hakkında takip başlatıldığını, borçluların alacağı karşılayacak mal varlıkları olmadığını ve alacaklılarından mal kaçırmak amacıyla adlarına kayıtlı dava konusu taşınmazı 05.06.2012 tarihinde davalı ...e sattığını, belirterek davalılar arasındaki tasarrufların iptalini talep etmiştir.

Davalı borçlular vekili, müvekkillerinin mal varlıklarını mal kaçırma amacı ile değil bir an önce borçlarının ödenmesi amacı ile satıldığını ve sonuçta borçların bir kısmının ödendiğini belirterek haksız açılan davanın reddini savunmuştur.

Davalı ... vekili, dava konusu taşınmazın 120.000,00 TL bedel ile satın alındığını ve aynı gün bedelin banka aracılığı ile ödendiğini belirterek davanın reddini istemişlerdir.

Mahkemece, davalı ...in, ... ünvanlı işletmenin sahibi olmasından dolayı borçlu davalılar ile aynı iş kolunda faaliyetlerini sürdürdükleri, aynı zamanda ...müdürü olup borçlularında bu şirkette ortak olmaları nedeni ile İİKnun 280.maddesi gereğince borçluların mali durumu hakkında bilgi sahibi olduğu kanaatine varıldığından bahisle davanın kabulüne karar verilmiş; hüküm, davalı ... vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Dosya içerisindeki bilgi ve belgelere mahkeme kararının gerekçesinde ve değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına, davalı üçüncü kişinin müdürü olduğu dava dışı.....A.Ş'de borçlulardan ....hissedar olduğu, borçlu ...nin ise diğer bazı ortaklara vekaleten genel kurula katıldığı ve aynı iş kolunda faaliyette bulduklarından borçlunun mali durumu ve alacaklılarını ızrar kastını bildiği ve bilmesi gereken şahıslardan olduğunun anlaşılmış bulunmasına göre davalı ... vekilinin yerinde

görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanunun uygun bulunan hükmün ONANMASINA, 1.480,00 TL vekalet ücretinin davalı ...'den alınarak duruşmada vekille temsil olunan davacıya verilmesine ve aşağıda dökümü yazılı 6.147,20 TL kalan onama harcının temyiz eden davalı ...'den alınmasına 14.02.2017 gününde oybirliği ile karar verildi. (¤¤)

YARGITAY 17. Hukuk Dairesi

2014/23900 Esas- Karar 2017/1461 Karar Tarihi: 14.02.2017

TASARRUFUN İPTALİ DAVASI - İVAZLAR ARASINDA FAHİŞ FARK BULUNUP BULUNMADIĞI - TASARRUFUN İPTALİ GEREKTİĞİ ANCAK TAŞINMAZ VE ARACI ELDEN ÇIKARMIŞ OLDUĞUNDAN BEDELLERİNİN TAHSİLİ GEREKTİĞİNDEN BAHİSLE DAVANIN KABULÜNE KARAR VERİLDİĞİ - HÜKMÜN ONANMASI

ÖZET: Mahkemece, ivazlar arasında fahiş fark bulunduğu, davalı ...?nin borçlu...yeğeni olduğu İİK?nun maddelerine göre tasarrufun iptali gerektiği ancak dava konusu taşınmaz ve aracı elden çıkarmış olduğundan bedellerinin tahsili gerektiğinden bahisle davanın kabulüne karar verilmiş; hüküm, davalılar ....vekili tarafından temyiz edilmiştir. Dosya içerisindeki bilgi ve belgelere göre ivazlar arasında fahiş fark bulunmamakla birlikte mahkeme kararının diğer gerekçe ve değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına İİK?nun maddesine göre neseben veya sıhren üçüncü dereceye kadar hısımlar (bu derece dahil)arasında yapılan ivazlı tasarruflar bağış niteliğinde olup iptali gerekmesine göre davalılar Egemen Nakliye ....... vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanunun uygun bulunan hükmün onanmasına karar verilmiştir.

(2004 S. K. m. 278, 280)

Dava: Taraflar arasındaki tasarrufun iptali davasının yapılan yargılaması sonunda verilen hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalılar ...., ... ve ... vekilince istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen 14.02.2017 Salı günü davacı vekili Av. ... ile davalılar ..., ... ve ... vekili Av. ...geldiler. Diğer davalı tarafından gelen olmadı. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraf vekilleri dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği düşünüldü:

Davacı vekili, davalı borçlular, hakkında takip başlatıldığını, borçluların alacağı karşılayacak mal varlıkları olmadığını ve alacaklılarından mal kaçırmak amacıyla dava konusu .... plakalı aracın 28.05.2012 tarihinde, 144 ada 116 parsel 6 nolu bağımsız bölümün 22.09.2011 tarihinde borçlulardan... yeğeni davalı... ye satıldığını belirterek davalılar arasındaki tasarrufların iptalini talep etmiştir.

Davalı borçlular vekili, müvekkillerinin mal varlıklarını mal kaçırma amacı ile değil bir an önce borçlarının ödenmesi amacı ile satıldığını ve sonuçta borçların bir kısmının ödendiğini belirterek haksız açılan davanın reddini savunmuştur.

Davalı ... vekili, davanın görülebilmesi için gerekli aciz belgesinin sunulmadığını ve borçluların aciz halinin olmadığını, müvekkilinin üniversiteyi bitirip iş hayatına atılmak istediğinde dedesi ....hediye olarak dava konusu aracı aldığını ve bedelin banka havalesi ödendiğini belirterek davanın reddini istemişlerdir.

Mahkemece, ivazlar arasında fahiş fark bulunduğu, davalı ...nin borçlu...yeğeni olduğu İİK’nın 278/2 ve 280.maddelerine göre tasarrufun iptali gerektiği ancak dava konusu taşınmaz ve aracı elden çıkarmış olduğundan bedellerinin tahsili gerektiğinden bahisle davanın kabulüne karar verilmiş; hüküm, davalılar ....vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Dosya içerisindeki bilgi ve belgelere göre ivazlar arasında fahiş fark bulunmamakla birlikte mahkeme kararının diğer gerekçe ve değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına İİK’nın 278/3-1 maddesine göre neseben veya sıhren üçüncü dereceye kadar hısımlar (bu derece dahil)arasında yapılan ivazlı tasarruflar bağış niteliğinde olup iptali gerekmesine göre davalılar Egemen Nakliye ....... vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanunun uygun bulunan hükmün ONANMASINA ve 1.480,00 TL vekalet ücretinin davalılar ... ve Müseyye Köse'den alınarak duruşmada vekille temsil olunan davacıya verilmesine, aşağıda dökümü yazılı 16.086,34 TL kalan onama harcının temyiz eden davalılar BOZULMASINA, 14.02.2017 gününde oybirliği ile karar verildi. (¤¤)

**KAYNAKÇA**

1. Prof. Dr. Baki KURU, 2013, ANKARA, İcra ve İflas Hukuku
2. Av. Talih UYAR, Av. Alper UYAR, Av. Cüneyt UYAR, Ankara, 2014, 3.Cilt,İcra ve İflas Kanunu Şerhi
3. Prof. Dr. Ramazan ARSLAN, Prof. Dr. Sema TAŞPINAR AYVAZ, Prof. Dr. Ejder YILMAZ, İcra ve İflas Hukuku
4. Tasarrufun İptali Davalarında Yargıtay Tarafından Kabul Edilen Özel Dava Şartları, Hakan ALBAYRAK <http://dergiler.ankara.edu.tr/dergiler/38/2071/21479.pdf>
5. Prof. Dr. Timuçin MUŞUL, Tasarrufun İptali Davaları,2015, ANKARA
6. 2128 Sayılı İcra İflas Kanunu
7. Yargıtay 17. Hukuk Dairesi Kararları
8. Sinerji Mevzuat programı
1. Prof. Dr. Baki KURU, 2013, ANKARA, syf.1398 [↑](#footnote-ref-2)
2. Prof. Dr. Baki KURU, 2013, ANKARA, syf.1403 [↑](#footnote-ref-3)
3. Prof. Dr. Baki KURU, 2013, ANKARA, syf.1404 [↑](#footnote-ref-4)
4. Prof. Dr. Baki KURU, 2013, ANKARA, syf.1405 [↑](#footnote-ref-5)
5. Av. Talih UYAR, Av. Alper UYAR, Av. Cüneyt UYAR, Ankara, 2014, 3.Cilt, syf.4427 [↑](#footnote-ref-6)
6. Prof. Dr. Baki KURU, 2013, ANKARA, syf.1410 [↑](#footnote-ref-7)
7. Prof. Dr. Baki KURU, 2013, ANKARA, syf.1410 [↑](#footnote-ref-8)
8. Av. Talih UYAR, Av. Alper UYAR, Av. Cüneyt UYAR, Ankara, 2014, 3.Cilt, syf.4436 [↑](#footnote-ref-9)
9. Prof. Dr. Baki KURU, 2013, ANKARA, syf.1411-1412 [↑](#footnote-ref-10)
10. Prof. Dr. Ramazan ARSLAN, Prof. Dr. Sema TAŞPINAR AYVAZ, Prof. Dr. Ejder YILMAZ, İcra ve İflas Hukuku, syf.537 [↑](#footnote-ref-11)
11. Prof. Dr. Baki KURU, 2013, ANKARA, syf.1418 [↑](#footnote-ref-12)
12. Tasarrufun İptali Davalarında Yargıtay Tarafından Kabul Edilen Özel Dava Şartları, Hakan ALBAYRAK [↑](#footnote-ref-13)
13. Prof. Dr. Baki KURU, 2013, ANKARA, syf.1423 [↑](#footnote-ref-14)